

К ПОЛНОВЛАСТИЮ СОВЕТОВ И СОЗДАНИЮ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВООВОГО ГОСУДАРСТВА

(Продолжение.
Печать на 1-й стр.)

Создавать народные депутаты, таким образом, возлагать на новых условиях традиционные функции Советов, они призваны гарантировать то, что В. И. Ленин назвал «полной демократизацией страны». С ними непосредственно связана реализация другой принципиальной особенности Советов. И именно в них заложено двойное государство как одновременно государственных органов и массовых организационных структур.

Именно это качество, с одной стороны, позволяло Советам сохранять постоянный живой контакт с трудящимися, быть аккумулятором социальной активности, соединять идею государственности с идеей народного самоуправления. Нам предстоит в полной мере возродить это первоначальное свойство Советов, и важную роль здесь, несомненно, сыграют созидательные функции народных депутатов, в которых будет склано и прямо выражено общественное начало.

Наконец, принципиальная черта советской организации состоит в том, что представительные органы народовластия при социализме мыслятся, говоря словами Маркса, как *рабочие организации*.

В прошлом у нас государственная аппарат, ведомственная структура, бюрократизм Советов, депутаты, особенно слабо влияли на проведение в жизнь принимаемых решений, да и участие их в авторитарности жилось во многом формальным характером. Теперь положение должно измениться в корне. Депутатство становится восточной законодательной, управленческой, контрольной работой.

В этой связи следует обратить особое внимание на то, что за словом как высшим органом власти остается главное слово в решении наиболее важных конституционных вопросов, а кроме того — закрепляется право принять и своему рассмотрению любой вопрос государственной жизни, отнесенный к ведению Союза ССР. Не создавая, который будет состоять из более чем двух тысяч депутатов и собориться, как правило, раз в год, не сможет, конечно, заниматься повседневной законодательной, распорядительной, контрольной работой. Эту функцию призван выполнять избранный им из числа народных депутатов постоянно действующий Верховный Совет.

В ходе всенародного обсуждения был проявлен большой интерес и новой организации центральной власти. В частности, возник вопрос, насколько оправдано возвращение в составы и формирование нового Верховного Совета как постоянно действующего органа. Думается, товарищи, мы на правильном пути, как бы возмущаясь тем, что отменяла систему Советов и в конечном итоге привела к распаду страны. Но после революции, хотя система Советов и не смогла полностью проявить свою огромную возможность.

Но ведь идет не просто о возвращении к опыту созидания Советов, ВЦИК и ЦИК. К этому нас подвела в современной практика. Ведь по сути дела каждой сессии Верховного Совета предшествует признание нескольких сотен депутатов для окончательной проработки вопросов, вынесенных на обсуждение. Причем уже сейчас привлекаются они на довольно длительные сроки — до месяца, а то и больше.

Верховный Совет не может постоянно работать, если роль депутатов сводится к голосованию. И в будущем его члены смогут вложить в свои руки коллективный закон на всех этапах этого сложного процесса — разумеется, с привлечением специалистов, учреждений и ведомств, с учетом мнения широкой общественности.

В ходе дискуссии тема организации работы Верховного Совета обсуждалась довольно оживленно. Причем тут не обошлось и без волевых суждений. Одни считают, что в общем-то нам не надо копировать буржуазный парламент и иметь всеобщее избирательное право. Но другие, наоборот, считают, что Верховный Совет сможет выполнять свои широкие обязанности только при условии полного освобождения всех его членов от другой деятельности.

Я думаю, нам сейчас важно определить принципиальный подход, признав необходимым, чтобы определенная часть членов Верховного Совета ССР и Верховных Советов союзных и автономных республик полностью сосредоточилась на работе в органах власти. Каких именно? Это, очевидно, правильно, в отношении представителей комсомольской и местных Советов. В целом же этот вопрос во всех деталях может решить практика вновь созданных органов власти.

С одобрением встречены и ходы всенародного обсуждения предложения о создании Комитета конституционного надзора. Все мы хотим видеть в нем и авторитетный орган — здесь уместно упомянуть, что Комитет конституционного надзора был создан в 1925 году. И именно он в то время выполнял функции, которые сейчас возложены на Верховный Совет. А в то время он выполнял функции, которые сейчас возложены на Верховный Совет. А в то время он выполнял функции, которые сейчас возложены на Верховный Совет.

Комитет конституционного надзора. Все мы хотим видеть в нем и авторитетный орган — здесь уместно упомянуть, что Комитет конституционного надзора был создан в 1925 году. И именно он в то время выполнял функции, которые сейчас возложены на Верховный Совет. А в то время он выполнял функции, которые сейчас возложены на Верховный Совет.

Высказывались сомнения, можно ли избирать членов комитета сроком на десять лет. Думаю, нам надо обеспечить максимальную независимость членов комитета от какого-либо воздействия, а длительный срок, на который они избираются, послужит дополнительной гарантией в этом отношении.

Представляется правильным предложение тех товарищей,

IV.

Товарищи депутаты! На XIX конференции КПСС от нас многое зависит, что касается структуры и организации работы высшего органа власти Союза ССР. Именно на нас возложена ответственность за создание Верховного Совета ССР, который будет способствовать повышению их роли и авторитета.

У нас единая система Советов. Такое единство сложилось исторически, оно создает необходимые политические и организационные предпосылки для слаженной работы всего государственного механизма нашей федерации.

Конкретное решение вопросов устройства высших республиканских органов власти должно состоять, как уже говорилось, из обеспечения следующего, что это будет политическая реформа. Но поскольку в ходе обсуждения были выдвинуты серьезные замечания по отдельным статьям, в которых говорится о полномочиях союзных органов, мы обязаны уже сейчас определить свои позиции по этому вопросу.

Высказывались сомнения, что в законопроект о дополнении и изменении Конституции заложены тенденции к чрезмерной централизации и тем самым допущено отступление от политического установления XIX партийной конференции. Должны сказать, что это замечание не совсем корректно. Я думаю, для всех нас сегодня ясно, что вопрос о соотношении Союза и республик должен решаться в контексте демократизации, в рамках демократизации нашей страны. При этом республиканское распределение полномочий между союзными и республиканскими органами власти — это важнейшее условие — прочностное многонационального государства, а если говорить шире, — то в целом развития советского социалистического общества.

В объединении усилий в общих интересах кроется огромная возможность нашего роста, повышения благосостояния всех народов страны. Поэтому все республиканские органы, заинтересованные в сильном центре, способном обеспечивать решение общегосударственных задач, и такой, как республиканские органы, должны стремиться к тому, чтобы в рамках Союза создавалась атмосфера сотрудничества, в рамках которой каждая республика могла бы реализовать свои интересы. Это значит, что для нас, как и было подчеркнуто на партийной конференции, важно изменить статус союзных республик с учетом новых задач, заложенных в Конституции ССР и реально обеспечить их права. Именно на таких подходах формировались дополнения к Конституции.

Очевидно — это мы теперь знаем, — некоторые из положений законопроекта сформулированы не совсем точно и вызвали немало критических замечаний в ходе обсуждения. На основе их тщательного изучения в комиссиях законодательных предложений Верховного Совета ССР было соотнесено необходимым учесть ряд замечаний и внести в проект дополнения и Конституции довольно существенные коррективы. Они касаются уточнения положений, которые были восприняты как ограничение прав союзных республик в вопросах законодательства, определения устройства и основных республиканских органов, их компетенции в сфере социально-экономического и культурного строительства.

Принимая также предложения о том, чтобы в состав Комитета конституционного надзора были представители всех союзных республик, некоторые другие вопросы, Президиум Верховного Совета ССР на своем заседании 26 ноября с. г. поддержал эти изменения. Все это получило одобрение на состоявшемся вчера пленуме ЦК КПСС.

В плане формирования Верховного Совета, помимо не только в рамках отдельных стран, но и континентов, даже мира в целом.

Государства сейчас добровольно делегируют часть своих прав международным организациям, которые от их общего имени вводят различные нормы международного права.

Словом, со всеми этими вопросами следует основательно разбираться. Нам предстоит многое сделать, чтобы оздоровить всю атмосферу международных отношений на ленинских и интернационалистских принципах.

Надо сказать, что в ходе обсуждения законопроектов было высказано немало других предложений, заслуживающих самого пристального внимания. В частности, предлагалось вернуться к практике первых послевоенных лет, когда в местах компактного проживания национальных меньшинств существовали национальные районы и сельсоветы. Об этом мы говорили и на конференции. Полагаю, что в

V.

Одна из важнейших задач осуществляемой нами политической реформы — радикальное обновление работы местных Советов. В это сейчас во многом упирается весь дальнейший ход перестройки. Ведь характер перестройки, удовлетворение социальных нужд трудящихся возможен лишь при активной поддержке местных властей.

В свою очередь самоуправление на уровне трудовых коллективов тесно связано с самоуправлением на территории. Словом, всем нужен сильный и мощный мост, который бы соединил бы эти два уровня. А он у нас пока отсутствует во многом бесправным и беззастенчивым, вынужденным существовать на случайные остатки государственного планирования средств на местах.

Возрождение полномочий Советов предполагает реорганизацию руководства местными делами на принципах самоуправления, самофинансирования, самообеспечения, согласования местных интересов с общегосударственными. Надо дать местным органам власти политическую инициативу, настраивать на самостоятельную работу с твердым пониманием того, что за них никто решать вопросы теперь не будет.

Вместе с тем укрепление самостоятельности Советов — это одна из самых важных на нынешнем этапе перестройки задач партийных организаций. Мудрость политического руководства в том и состоит, чтобы включить в активную работу все силы общества, полагаться на их инициативу и самостоятельность, действовать не приказом, а авторитетом правды, убеждения, этим методом партийные комитеты начинают овладевать.

Хочу еще раз подчеркнуть, о чем уже говорилось на XIX конференции КПСС: восстановление полномочий Советов и всей мере не означает отход партии от своего места в политической системе социализма.

Партия выступила с инициативой перестройки, она является двигателем обновления и сама обновляется на ленинских принципах. Только партия с ее авторитетом и возможностями способна выполнять объединяющую роль, интерпретировать в единой политике многообразие социальных интересов. Только партия, вернувшая себе свойство передовой революционной силы, постоянно подтверждающая свое право идти в авангарде общества, может обеспечить продвижение нашей страны на новые рубежи прогресса.

Но именно для того, чтобы и партия, и Советы могли эффективно выполнять свою роль в политической системе, необходимо четкое разделение функций партийных и советских органов. Работа в этом направлении началась. За сравнительно короткий срок, прошедший после конференции, разработаны и начали проводиться в жизнь меры по преобразованию дублирования государственных органов партийными, по реконструкции аппарата, перераспределению функций, выделению партийных организаций всех уровней на выполнение

общегосударственных функций, где будут выдвигаться несколько кандидатов. Таким образом, открывается возможность действительного выбора. Как эта возможность будет использована, чтобы сформировать полноценный депутатский корпус, способный управлять страной в условиях перестройки, — вот в чем сейчас вопрос первостепенной важности.

Нам надо максимально использовать имеющиеся возможности для того, чтобы каждый избиратель мог познакомиться с кандидатами. На собраниях, как ни старайся, всех не соберешь. Здесь большую роль могут сыграть радио, телевидение, печать. Ведь что может быть нагляднее, чем публичные дебаты, в ходе которых кандидаты отвечают на задаваемые им вопросы, знакомят со своими взглядами, если хотите, — как бы это ни звучало.

Многие участники обсуждения высказались за то, чтобы выборы могли состояться только при условии, если выдвинуто не менее двух кандидатов. Были, однако, и другие, считающие, что в избирательном бюллетене может быть включено любое число кандидатов.

Понятно, что при этом могут возникнуть и осложнения. Каждый комитет будет стремиться продвигать своих представителей, и если не предусмотреть регулирования этого процесса, то вместо сознательного выбора мы рискуем получить неразбериху. Поэтому в проекте предусмотрено предварительное обсуждение кандидатур на окружном предвыборном собрании, которое наделяется правом представлять кандидата для регистрации в соответствующую избирательную комиссию. Без такого звена избирательной системы нам, очевидно, не обойтись.

Наибольший разброс в мнениях вызвало предложение о введении в проект, в соответствии с решениями XIX конференции, положение о выборах одной трети народных депутатов СССР от общественных организаций. Одни восприняли это с горьким одобрением, у других возникли сомнения, а третьи даже утверждали, что это предложение является нарушением принципов демократизации.

Вопрос этот принципиальный. Речь идет о крупном нововведении в нашей политической жизни, и очень важно, чтобы при этом не было ни малейшего сомнения в высшей степени общественной согласованности. Остановлюсь поэтому на нем подробнее.

Необходимо учитывать, что представительство общественных организаций в органах власти неразрывно связано с возрождением в новых условиях ленинских традиций советской системы. В чем была главная особенность этой системы, отличавшая ее от всех прочих форм организации государственной власти? В прямой и притом постоянной связи с трудящимися. Совет и его съезды работали как широкие народные собрания, а не как органы, которые перешагивали дела от имени народа.

К сожалению, эта черта была во многом утрачена. Теперь, выполняя радикально, мы не можем не учитывать, что с одной стороны, восстановление подлинно демократического характера выборов на территории, а с другой — дополнение их выборами от общественных организаций.

Что дает эта последняя черта? Во-первых, трудящиеся и все общество получают возможность непосредственно высказывать свое мнение о кандидатах, о работе органов власти. И это, как мы знаем, является одним из основных принципов демократизации.

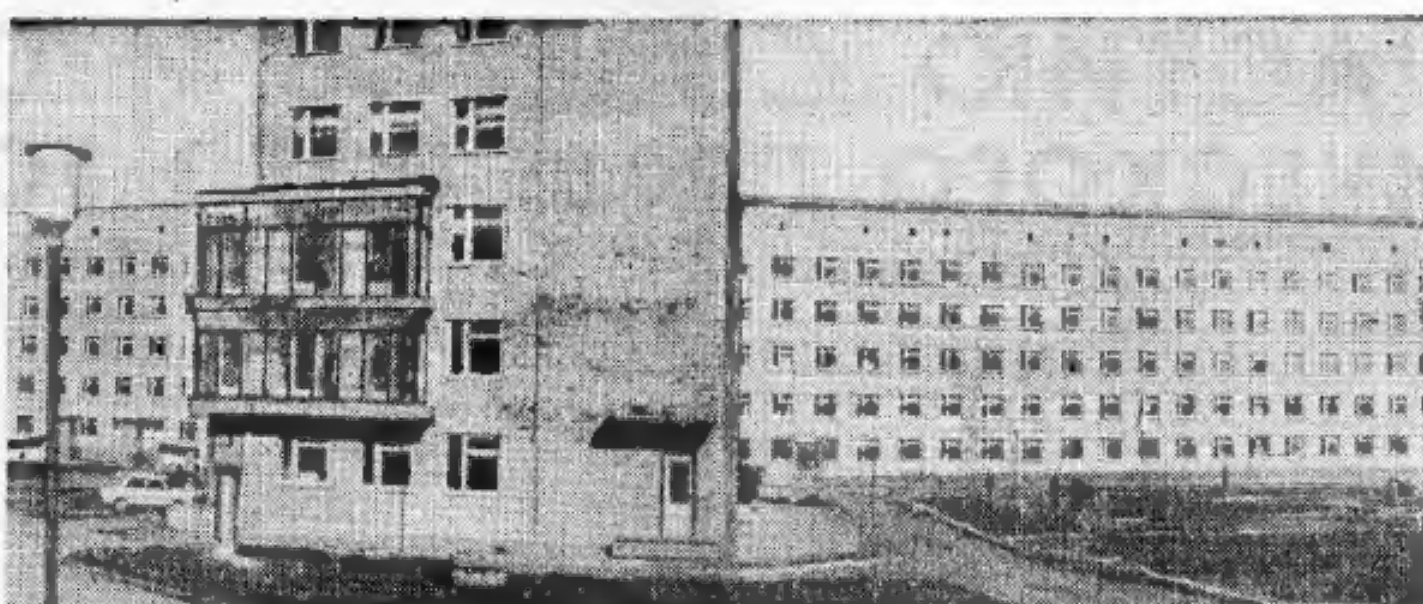
Во-вторых, предлагаемое нововведение не отменяет традиционных демократических форм, которые уже существовали в наших условиях. Представительство общественных организаций открывает как бы еще один канал взаимодействия народа с властью, а следовательно, и с государством.

Словом, все происходящее в настоящее время — это не просто восстановление традиций, это создание новых возможностей выбора людей, не пользующихся достаточной народной поддержкой.

Таковы аргументы в пользу предлагаемого порядка представительств общественных организаций в органах власти. Думается, что его введение будет означать серьезный прорыв и новую ступеньку в развитии нашей социалистической демократии.

Конечно, дело это непростое, не имеющее по своим масштабам и характеру аналогов в мировой практике. Давайте здесь, на сессии, еще раз обменяемся мнениями по этому вопросу. При этом надо иметь в виду и то, что практика, опыт, потребности жизни, мнение депутатов.

(Окончание на 3-й стр.)



З Е Л Е Н Ы Й Л И С Т О К